

י"ג באלול, התשפ"ד
16 ספטמבר 2024
אסמכתא : 604257524
(במענה, נא ציינו מספרנו)

אל: עו"ד לירון קריספין בוקר, מנהלת בית הדין למשמעת

שלום רב,

הנדון: מענה לוועדת המשמעת - ד"ר גיא רופא
סימוכין: פנייתך במייל מיום 5/8/2024

[illegible]

לאירוע זה קדמה מסכת של התכתבויות המופיעה גם היא בכתב האישום.

בעניין זה, ביום 26/6/24, בסמוך לאחר הגשת כתב האישום, ביקשתי להקים ועדה לפי סעיף 44א לפקודת הרופאים (להלן – ועדת המשמעת או הוועדה), לה הוגשה בשמי, ע"י התובע, בקשה להמלצה בדבר התליית רשיונו של ד"ר רופא, בהסתמך על הגשת כתב האישום והעובדות החמורות הנטענות בו.

ועדת המשמעת שדנה בעניין המליצה לי להטיל על הנקבל הגבלה למשך 6 חודשים, על פיה יהא עליו לבדוק נשים אך ורק כאשר בחדר הבדיקה, בנוסף למטופלת נוכחת אשה, וכן [שיצויין] בשלט על דלתו ובדף שיינתן למטופלת, כי הנקבל מצוי בהליך משפטי עקב כתב אישום שהוגש נגדו, ועל כן מחוייב בנוכחות אשה נוספת כאמור בעת בדיקת המטופלת. בנוסף המליצה ועדת המשמעת כי הנקבל ינהל יומן נוכחות של הנוכחות בעת בדיקת מטופלות, ולפי דרישת הקובל מעת לעת ימציאו לעיון.

לאחר עיון מפורט בפרוטוקול הדיונים, נוכחתי לגלות כי ועדת המשמעת אותה ביקשתי להקים, סירבה לדון לבקשת התובע, בחומרי החקירה שהעבירה הפרקליטות למטרה זו בדיוק - ושאינם קשורים בכתב האישום. החלטת הוועדה בעניין זה הסתמכה בין היתר על העובדה כי אותם חומרים אינם שייכים לאירוע בגינו ביקשתי להקים את ועדת המשמעת. כמו כן, ככל שניתן להבין, סברה הוועדה שאלה עשויים להיות 'חומרי חקירה' שהצגתם ודיון בהם עלולים לגרום לשיבוש הליכים. יצוין, שהתייחסות הפרקליטות עצמה בעת שהעבירה חומרים אלה לידי התובע, שוללת חשש כזה.



משנה למנהל הכללי

Associate Director General

**משרד
הבריאות**
לחיים בריאים יותר

לצערי, מכלול הנסיבות והחומר החשוף בפני, אינו מאפשר לי לשקול, ובוודאי שלא לקבל, את המלצת הוועדה מבלי שזו תבחן את החומר הנוסף המצוי בידי כדן, ושהתובע ביקש להציג לוועדה, תתן לנקבל הזדמנות להשמיע טענותיו לגוף המידע המצוי בהם, ותגבש המלצה מתוקנת גם לאורם.

בבסיס החלטתי, ולאחר בדיקה משפטית בנושא, ברצוני להבהיר כי הגשת החומרים האלה מותרת, נחוצה, לא תגרום שיבוש חקירה או הליכים – כפי שהובהר על ידי הפרקליטות. בנוסף, הגשת חומרים אלה לוועדה בהליך זה אינה כפופה לסדרי הראיות וסדרי הדיון או הפרוצדורה הפלילית. יש להזכיר כי לא מדובר בהליך פלילי, כי אם בהליך משמעותי שנועד לתכלית שונה. כפי שנקבע לא אחת בפסיקה בעניינים אלה, הוועדה היא גוף מינהלי בעל סמכות 'מעין שיפוטית', הממליצה לי בעניין קבלת החלטה מינהלית, על כל המשתמע מכך, לרבות מבחינת הגשת ראיות, קבילותן ומשקלן.

ברצוני לציין כי אין לראות בשיהוי שבין המלצת הוועדה להחלטתי, משום סימן שאין דחיפות רבה בהטלת צעדים שימנעו פגיעה של הרופא בציבור המטופלות (המהווה את הבסיס לתוקף של פעולה לפי סעיף 44א). השיהוי נבע מן הצורך לשקול את הדברים לעומקם, ובכלל זה את פרוטוקול הדיון בפני הוועדה ואת המלצתה, ולרבות במימד המשפטי, ועל מנת לוודא כי בפני הוועדה יהיו כלל הנתונים הרלוונטיים.

לאור זאת, על הוועדה לקבל את החומרים הנוספים, לדון בהם בדחיפות, ולהמליץ בפניי המלצה מתוקנת לקראת ההחלטה, לא יאוחר מתאריך 9/10/2024.

בכבוד רב,

ד"ר ספי מנדלוביץ
המשנה למנהל הכללי